

Nuovo polo termale di grado
Procedura aperta per l'affidamento della verifica dell'adeguamento del progetto preliminare, del progetto definitivo ed
esecutivo CUP I17B14000020002 - CIG 71634401B2

VERBALE DI GARA – 11A seduta (pubblica) 24 novembre 2017

L'anno **duemiladiciassette**, il giorno **ventiquattro** del mese di **novembre**, alle ore 11:15 in Cervignano del Friuli (UD), loc. Scodovacca, Via Carso 3, c/o la sede di PromoTurismoFVG – 33052 tel. + 39 0431.387.111; fax. + 39 0431.387.154, in seduta pubblica

PREMESSO CHE:

- con deliberazione del Direttore generale n. 127 del 02 ottobre 2017 è stata nominata la Commissione Giudicatrice nelle persone di:
 - Arch. Stefano Re dell'Ordine degli Architetti di Pordenone, in qualità di Presidente;
 - Ing. Lorenzo Puzzi, dell'Azienda Sanitaria Universitaria Integrata di Trieste, in qualità di commissario;
 - Ing. Gianluca Bubbola dell'Ordine degli Ingegneri di Pordenone in qualità di commissario;
 - dott. Manuel Comis, dipendente di PromoTurismoFVG, con funzioni di segretario;
 - sig. Marco Tamburini, dipendente di PromoTurismoFVG, quale sostituto per l'espletamento delle funzioni di segretario verbalizzante in caso di assenza del dott. Manuel Comis;
- con i verbali di gara del 12, 13, 14 settembre e 5, 6, 9 e 16 ottobre 2017, le cui premesse devono intendersi integralmente qui riportate, si sono verbalizzate le fasi relative all'apertura delle buste contenenti la documentazione amministrativa, alla verifica del contenuto documentale delle buste n. 2 - offerte tecniche e alla prima, seconda, terza e quarta seduta di valutazione delle offerte tecniche;
- nella seduta del 16 ottobre 2017 la commissione giudicatrice ha proceduto all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica, constatando che, con peso ponderale 89,13 (su un totale peso ponderale pari a 100,00), l'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 24 del disciplinare di gara è quella presentata dalla società Inarcheck spa la quale risulta essere in anomalia ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D.lgs 50/2016
- ai sensi dell'articolo 26 del disciplinare di gara – "Modalità di aggiudicazione: verifica di Anomalia" - è demandato al R.U.P. il compito di verificare le giustificazioni l'eventuale esclusione delle offerte anormalmente basse secondo le modalità stabilite dall'articolo 97 del D.lgs n.50/2016;
- tutta la documentazione relativa alle offerte è stata sin qui custodita dal dott. Manuel Comis in idoneo armadio chiuso a chiave.
- Il seggio di gara è composto da:
 - dott. Maurizio Bianchet, dipendente del Comune di Pordenone in Comando presso PromoTurismoFVG, in qualità di Responsabile Unico del Procedimento;
 - dott.ssa Annalisa Dri, dipendente di PromoTurismoFVG in qualità di testimone
 - sig. Marco Tamburini, dipendente di PromoTurismoFVG in qualità di testimone e con funzioni di segretario.;

TUTTO CIO PREMESSO

Sono presenti:

- il seggio di gara come sopra individuato;

Il Responsabile del procedimento:

- dichiara aperta la seduta pubblica alle ore 11:15;
- evidenzia che nella seduta del 16 ottobre 2017 la Commissione giudicatrice ha provveduto a:
 - dare lettura dei punteggi assegnati alle offerte tecniche presentate dai Concorrenti;

- all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche, alla lettura dei ribassi percentuali ivi espressi in lettere dai Concorrenti nonché all'attribuzione dei relativi punteggi in applicazione della formula prevista dal bando di gara;
- alla somma dei punteggi conseguiti da ciascun Concorrente, in relazione all'offerta tecnica ed all'offerta economica, nonché alla formazione della conseguente graduatoria;
- ha dichiarato che l'offerta economicamente più vantaggiosa è quella presentata dalla società **Inarcheck spa**;
- altresì evidenzia che:
 - ha constatato che l'offerta presentata dalla società Inarcheck spa, è risultata anormalmente bassa ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016, poiché sia il punteggio dell'offerta tecnica sia il punteggio dell'offerta economica sono risultati superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara;
 - con nota prot. n. 7357 del 16 ottobre 2017 si è data informazione alla società di cui sopra, dell'avvio del subprocedimento per la verifica dell'offerta anomala;
 - con comunicazione acquisita agli atti in data 30 ottobre 2017 con prot.n. 7703, la società Inarcheck spa ha inviato la nota di risposta entro i termini previsti;
 - che il Responsabile del procedimento, con nota del 10 novembre 2017 prot.n. 7976, ha richiesto alla società Inarcheck spa delle integrazioni da presentare entro il 17 novembre 2017;
 - che con comunicazione acquisita agli atti in data 17 novembre 2017 con prot.n. 8195, la società Inarcheck spa ha inviato la nota di risposta con le integrazioni richieste;
 - ha valutato le giustificazioni di cui sopra come da propria relazione datata 24 novembre 2017 depositata agli atti e che qui si richiama integralmente;
 - nel valutare la documentazione pervenuta ha considerato che:
 - la finalità del procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta è quella di evitare che offerte troppo basse esponano la stazione appaltante al rischio dell'esecuzione delle prestazioni in modo irregolare e qualitativamente inferiore a quanto richiesto e/o con modalità esecutive in violazione di norme;
 - per giurisprudenza consolidata in materia, il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale;
 - la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui la stazione appaltante esprima un giudizio negativo che faccia venir meno l'aggiudicazione; quando invece la stazione appaltante considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili; in sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata ed espressa per relationem alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo;

Il Responsabile del procedimento:

- dichiara, per le motivazioni e ragioni tutte sopra espresse e qui richiamate integralmente, di ritenere l'offerta presentata dalla società **Inarcheck spa** congrua e, pertanto, non anomala;
- nomina il sig. Marco Tamburini quale soggetto unico responsabile della custodia e dell'integrità della documentazione relativa alle offerte;
- dispone che la suddetta documentazione sarà da questi conservata d'ora innanzi, sino alla definizione finale del procedimento, nella propria stanza di PromoTurismoFVG – sede indicata in intestazione, in idoneo armadio chiuso a chiave;
- alle ore 11.45, dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato, sottoscritto il 24 novembre 2017

**IL RESPONSABILE DEL
PROCEDIMENTO**

f.to Maurizio Bianchet

IL TESTIMONE

f.to Annalisa Dri

IL TESTIMONE/SEGRETARIO

f.to Marco Tamburini