

Procedura negoziata di cui all'art. 36, comma 2, lett. b) del D.lgs. 50/2016 avente ad oggetto l'esecuzione di servizi per la verifica di progetti ai sensi dell'art. 26 del D. Lgs. 50/2016

VERBALE DI GARA – 10A seduta (pubblica) 14 giugno 2018

L'anno **duemiladiciotto**, il giorno **quattordici** del mese di **giugno**, alle ore 10:00 in Tavagnacco (UD), Via A. Palladio 90, c/o la sede di PromoTurismoFVG – 33010 tel. + 39 0432.573957; fax. + 39 0432.574010, in seduta pubblica

PREMESSO CHE:

- con verbali di gara 1A del 26 aprile, 2A, 3A e 4A del 09 maggio 2018 (n. tre verbali di pari data), verbale 5A del 10 maggio 2018, verbale 6A del 14 maggio 2018, verbale 7A del 16 maggio 2018, 8A del 18 maggio 2018 e 9A del 25 maggio 2018 le cui premesse devono intendersi integralmente qui riportate, si sono verbalizzate le fasi relative all'apertura delle buste contenenti la documentazione amministrativa, alla verifica del contenuto documentale delle buste n.2 - offerte tecniche e alla valutazione delle offerte tecniche;
- con atto del Direttore generale n. 6 del 04 maggio 2018 è stata nominata la Commissione Giudicatrice nelle persone di:
 - Giuliano Buttazoni – dipendente dell'Ente, che agirà in qualità di Presidente;
 - Alessia Palese – dipendente dell'Ente, in qualità di Commissario;
 - Massimo Magris – dipendente dell'Ente, in qualità di Commissario;
 - Marco Cumin – dipendente dell'Ente, in qualità di Segretario verbalizzante.
 - Manuel Comis – dipendente dell'Ente quale sostituto per l'espletamento delle funzioni di segretario verbalizzante in caso di assenza del sig. Cumin.
- tutta la documentazione relativa alle offerte è stata sin qui custodita dal per. ind. Marco Cumin in idoneo armadio chiuso a chiave.

TUTTO CIO PREMESSO

Sono presenti:

- il Responsabile Unico del Procedimento;

Il RUP:

- dichiara aperta la seduta alle ore 10.10.
- dà lettura al verbale di valutazione dell'offerta anomala di data 12.06.2018.

Si allega il verbale dd. 12.06.2018.

Letto, approvato, sottoscritto il 14 giugno 2018

IL R.U.P.

F.to Marco Cumin

Procedura negoziata di cui all'art. 36, comma 2, lett. b) del D.lgs. 50/2016 avente ad oggetto l'esecuzione di servizi per la verifica di progetti ai sensi dell'art. 26 del D. Lgs. 50/2016

VERBALE DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA ANOMALA

PREMESSO CHE:

- Il 26 aprile 2018 a partire dalle ore 10:15 presso la sede di PromoTurismoFVG a Cervignano del Friuli (UD), loc. Scodovacca, Via carso 3, si è svolta la **prima seduta (pubblica)** del seggio di gara, per l'affidamento indicato in oggetto, che ha eseguito le operazioni inerenti l'apertura delle buste contenenti la documentazione amministrativa, verbalizzate in apposito documento;
- con deliberazione del Direttore generale di PromoTurismoFVG n. 6 del 04/05/2018 è stata nominata la commissione giudicatrice composta da:
 - Giuliano Buttazoni – dipendente dell'Ente che agirà in qualità di Presidente;
 - Alessia Palese – dipendente dell'Ente, in qualità di Commissario;
 - Massimo Magris – dipendente dell'Ente, in qualità di Commissario;
 - Marco Cumin – dipendente dell'Ente, in qualità di Segretario verbalizzante;
 - Manuel Comis – dipendente dell'Ente quale sostituto per l'espletamento delle funzioni di segretario verbalizzante in caso di assenza del sig. Cumin.
- Il 09 maggio 2018 a partire dalle ore 10.00 si è svolta in Tavagnacco (UD), Via A. Palladio 90 la **seconda seduta (pubblica)** del seggio di gara (composto dal RUP), che ha riscontrato la documentazione presentata dagli offerenti a seguito delle integrazioni richieste in sede della prima seduta, disponendo l'ammissione dei concorrenti alle successive fasi di gara;
- Il 09 maggio 2018 a partire dalle ore 14.05 si è svolta in Tavagnacco (UD), Via A. Palladio 90 la **quarta seduta (privata)** della commissione di gara che ha operato alla valutazione dei contenuti tecnici delle offerte, verbalizzate in apposito documento;
- Il 10 maggio 2018 a partire dalle ore 14.05 si è svolta in Tavagnacco (UD), Via A. Palladio 90 la **quinta seduta (privata)** della commissione di gara che ha proseguito alla valutazione dei contenuti tecnici delle offerte, verbalizzate in apposito documento;
- Il 14 maggio 2018 a partire dalle ore 08.35 si è svolta in Tavagnacco (UD), Via A. Palladio 90 la **sesta seduta (privata)** della commissione di gara che ha proseguito alla valutazione dei contenuti tecnici delle offerte, verbalizzate in apposito documento;
- Il 16 maggio 2018 a partire dalle ore 14.05 si è svolta in Tavagnacco (UD), Via A. Palladio 90 la **settima seduta (privata)** della commissione di gara che ha proseguito alla valutazione dei contenuti tecnici delle offerte, verbalizzate in apposito documento;
- Il 18 maggio 2018 a partire dalle ore 14.05 si è svolta in Tavagnacco (UD), Via A. Palladio 90 l'**ottava seduta (privata)** della commissione di gara che completa l'esame delle offerte tecniche. Attribuisce i punteggi relativi con i metodi di cui all'art. 7 del disciplinare di gara con i seguenti esiti:

• **Lotto 2:**

posizione in graduatoria	Partecipanti	Punteggio offerta tecnica
1	AST ENGINEERING SRL	72.12
2	I.C.M.Q. SPA	80.00

• **Lotto 3:**

posizione in graduatoria	Partecipanti	Punteggio offerta tecnica
1	I.C.M.Q. SPA	80.00
1	AST ENGINEERING SRL	68.02
2	RTP SAGI CONSULTING SRL- S.A.G.I. SRL	53.61

• **Lotto 4:**

posizione in graduatoria	Partecipanti	Punteggio offerta tecnica
1	AST ENGINEERING SRL	76.94
2	I.C.M.Q. SPA	80.00

• **Lotto 5:**

posizione in graduatoria	Partecipanti	Punteggio offerta tecnica
1	RTP Arch. Alberto Endrigo _ Società di ingegneria E4F srl	80.00
2	I.C.M.Q. SPA	79.28
3	AST ENGINEERING SRL	71.22

• **Lotto 6:**

posizione in graduatoria	Partecipanti	Punteggio offerta tecnica
1	RTP PROTOS CHECK SRL e AST ENGINEERING SRL	80.00
2	I.C.M.Q. SPA	79.67

• **Lotto 7:**

posizione in graduatoria	Partecipanti	Punteggio offerta tecnica
1	RTP PROTOS CHECK SRL e AST ENGINEERING SRL	80.00
2	I.C.M.Q. SPA	79.67

• **Lotto 8:**

posizione in graduatoria	Partecipanti	Punteggio offerta tecnica
1	I.C.M.Q. SPA	80.00
2	TEKN&CO SRL	62.16

• **Lotto 9:**

posizione in graduatoria	Partecipanti	Punteggio offerta tecnica
1	AST ENGINEERING SRL	80.00
2	I.C.M.Q. SPA	75.13

- Il 25 maggio 2018 a partire dalle ore 15.00 si è svolta la **nona seduta (pubblica)** della commissione giudicatrice dove si è data lettura dei risultati per la componente tecnica di cui al verbale della seduta del 18/05/2018, per poi procedere alla all'apertura delle buste economiche con i seguenti esiti:

lotto		concorrente	Punteggio offerta economica
2	A	I.C.M.Q. SPA	12.00
	B	AST ENGINEERING SRL	20.00
3	A	I.C.M.Q. SPA	13.35
	B	AST ENGINEERING SRL	20.00
	C	RTP SAGI CONSULTING SRL- S.A.G.I. SRL	16.80
4	A	I.C.M.Q. SPA	10.71
	B	AST ENGINEERING SRL	20.00
5	A	RTP Arch. Alberto Endrigo _ Società di ingegneria E4F srl	20.00
	B	I.C.M.Q. SPA	16.67
	C	AST ENGINEERING SRL	19.44
6	A	RTP PROTOS CHECK SRL e AST ENGINEERING SRL	20.00
	B	I.C.M.Q. SPA	15.00
7	A	RTP PROTOS CHECK SRL e AST ENGINEERING SRL	20.00
	B	I.C.M.Q. SPA	17.14
8	A	I.C.M.Q. SPA	9.00
	B	TEKN&CO SRL	20.00
9	A	AST ENGINEERING SRL	20.00
	B	I.C.M.Q. SPA	20.00

- Per effetto della valutazione della componente tecnica di cui al verbale dd. 18.05.2018 e della componente economica di cui al verbale dd. 25.05.2018 la graduatoria complessiva derivante dalla sommatoria dei punteggi assegnati ai concorrenti sono i seguenti:

lotto		concorrente	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio totale
2	A	AST ENGINEERING SRL	72.12	20.00	92.12
	B	I.C.M.Q. SPA	80.00	12.00	92.00

3	B	I.C.M.Q. SPA	80.00	13.33	93.33
	A	AST ENGINEERING SRL	68.02	20.00	88.02
	C	RTP SAGI CONSULTING SRL- S.A.G.I. SRL	53.61	16.80	70.42
4	A	AST ENGINEERING SRL	76.94	20.00	96.94
	B	I.C.M.Q. SPA	80.00	10.71	92.00
5	A	RTP Arch. Alberto Endrigo _ Società di ingegneria E4F srl	80.00	20.00	100.00
	B	I.C.M.Q. SPA	79.28	16.67	95.95
	C	AST ENGINEERING SRL	71.22	19.44	90.67
6	A	RTP PROTOS CHECK SRL e AST ENGINEERING SRL	80.00	20.00	100.00
	B	I.C.M.Q. SPA	79.67	15.00	94.67
7	A	RTP PROTOS CHECK SRL e AST ENGINEERING SRL	80.00	20.00	100.00
	B	I.C.M.Q. SPA	79.67	17.14	96.82
8	A	I.C.M.Q. SPA	80.00	9.00	89.00
	B	TEKN&CO SRL	62.16	20.00	82.16
9	A	AST ENGINEERING SRL	80.00	20.00	100.00
	B	I.C.M.Q. SPA	75.13	20.00	95.13

- o In merito all'anomalia delle offerte è emerso quanto di seguito riportato:
- dichiara che per il **LOTTO 2** con peso ponderale **92.12** (su un totale peso ponderale pari a 100,00) l'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 7 della lettera di invito / disciplinare di gara è quella presentata dalla società **AST ENGINEERING SRL** la quale risulta essere in anomalia ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D.lgs 50/2016;
 - dichiara che per il **LOTTO 3** con peso ponderale **93.33** (su un totale peso ponderale pari a 100,00) l'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 7 della lettera di invito / disciplinare di gara è quella presentata dalla società **I.C.M.Q. SPA** la quale risulta essere in anomalia ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D.lgs 50/2016 e dispone di richiedere le opportune giustificazioni;
 - dichiara che per il **LOTTO 4** con peso ponderale **96.94** (su un totale peso ponderale pari a 100,00) l'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 7 della lettera di invito / disciplinare di gara è quella presentata dalla società **AST ENGINEERING SRL** la quale risulta essere in anomalia ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D.lgs 50/2016;
 - dichiara che per il **LOTTO 5** con peso ponderale **100.00** (su un totale peso ponderale pari a 100,00) l'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 7 della lettera di invito / disciplinare di gara è quella presentata dal costituendo **RTP Arch. Alberto Endrigo _ Società di ingegneria E4F srl** la quale risulta essere in anomalia ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D.lgs 50/2016;
 - dichiara che per il **LOTTO 6** con peso ponderale **100.00** (su un totale peso ponderale pari a 100,00) l'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 7 della lettera di invito / disciplinare di gara è quella presentata dal costituendo **RTP PROTOS CHECK SRL e AST ENGINEERING SRL** la quale risulta essere in anomalia ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D.lgs 50/2016;
 - dichiara che per il **LOTTO 7** con peso ponderale **100.00** (su un totale peso ponderale pari a 100,00) l'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 7 della lettera di invito / disciplinare di gara è quella presentata dal costituendo **RTP PROTOS CHECK SRL e AST ENGINEERING SRL** la quale risulta essere in anomalia ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D.lgs 50/2016 e dispone di richiedere le opportune giustificazioni;
 - dichiara che per il **LOTTO 8** con peso ponderale **89.00** (su un totale peso ponderale pari a 100,00) l'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 7 della lettera di invito / disciplinare di gara è quella presentata dalla società **I.C.M.Q. SPA** la quale risulta essere in anomalia ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D.lgs 50/2016;
 - dichiara che per il **LOTTO 9** con peso ponderale **100.00** (su un totale peso ponderale pari a 100,00) l'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 7 della lettera di invito / disciplinare di gara è quella

presentata dalla società **AST ENGINEERING SRL** la quale risulta essere in anomalia ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D.lgs 50/2016;

- Il R.U.P ha inviato via PEC in data 29/05/2018 con prot. 3879 alla società **A.S.T. engineering S.r.l.**, la comunicazione di avvio di sub procedimento offerta anomala ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D. Lgs. 50/2016 per i lotti 2, 4 e 9, indicando come termine ultimo per la presentazione della documentazione il 12/06/2018 ore 14.00;
- Il R.U.P ha inviato via PEC in data 29/05/2018 con prot. 3880 alla società **ICMQ S.p.A.**, la comunicazione di avvio di sub procedimento offerta anomala ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D. Lgs. 50/2016 per i lotti 3 e 8, indicando come termine ultimo per la presentazione della documentazione il 13/06/2018 ore 14.00;
- Il R.U.P ha inviato via PEC in data 29/05/2018 con prot. 3881 al Costituendo RTP c/o **Arch. Alberto Endrigo**, la comunicazione di avvio di sub procedimento offerta anomala ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D. Lgs. 50/2016 per il lotto 5, indicando come termine ultimo per la presentazione della documentazione il 13/06/2018 ore 14.00;
- Il R.U.P ha inviato via PEC in data 29/05/2018 con prot. 3882 al Costituendo RTP c/o **Protos Check s.r.l.**, la comunicazione di avvio di sub procedimento offerta anomala ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D. Lgs. 50/2016 per i lotti 6 e 7, indicando come termine ultimo per la presentazione della documentazione il 13/06/2018 ore 14.00;
- In data 07/06/2018 è stata assunta al protocollo dell'ente con il n. 4152 la comunicazione inerente le giustificazioni dell'offerta da parte dell'offerente costituendo RTP c/o **Protos Check s.r.l.** per i lotti 6 e 7;
- In data 08/06/2018 è stata assunta al protocollo dell'ente con il n. 4171 la comunicazione inerente le giustificazioni dell'offerta da parte dell'offerente **A.S.T. engineering S.r.l.** per i lotti 2, 4 e 9;
- In data 11/06/2018 è stata assunta al protocollo dell'ente con il n. 4209 la comunicazione inerente le giustificazioni dell'offerta da parte dell'offerente **ICMQ S.p.A.** per i lotti 3 e 8;
- In data 11/06/2018 è stata assunta al protocollo dell'ente con il n. 4242 la comunicazione inerente le giustificazioni dell'offerta da parte dell'offerente Costituendo RTP c/o **Arch. Alberto Endrigo** per il lotto 5;

TUTTO CIO PREMESSO

Il RUP rileva i contenuti del documento in particolare:

- **A.S.T. engineering S.r.l.** per i lotti 2, 4 e 9: il concorrente sottolinea che per la formulazione dell'offerta ha fatto riferimento in particolare allo "storico" dei servizi analoghi svolti in passato che consentono di assicurare un monte ore da dedicare alla verifica di ogni lotto d'interesse salvaguardando sia la professionalità del servizio, sia la garanzia del costo orario minimo secondo quanto sancito dall'art. 6 del Decreto 31.10.2013 n. 43. Al costo viene aggiunto un costo per spese vive (stampe, trasferte, ecc.) oltre alle spese generali definite pari al 12%. L'utile dichiarato ammonta a complessivi 5-6 %;
- costituendo RTP c/o **Protos Check s.r.l.** per i lotti 6 e 7: il concorrente sottolinea che per la formulazione dell'offerta ha fatto riferimento a servizi analoghi per tipologia e dimensione dando conto del monte ore stimato per il servizio da svolgere. Il costo orario minimo definito secondo quanto sancito dall'art. 6 del Decreto 31.10.2013 n. 43. Le spese generali sono state fissate pari al 13%. L'utile dichiarato ammonta a 6.47 % per il lotto 6 e 3.88 % per il lotto 7;
- **ICMQ S.p.A.** per i lotti 3 e 8: il concorrente sottolinea la struttura societaria che da decenni opera nel settore con un bagaglio di esperienze di rilievo, come peraltro già evidenziato in fase di analisi della componente tecnica dell'offerta. Pertanto ai fini della "giustificazione" dell'anomalia risulta poco pertinente. Viene invece evidenziato per il lotto 3 il monte ore previsto, il mantenimento dei costi minimi definiti dal DM 17/06/2016 art. 6. Vengono altresì definiti i costi della sicurezza aziendali (€- 100,00), gli imprevisti (€ 500,00), le spese generali stimate al 10 % (€ 5987,60) e l'utile d'impresa pari al 10,00 % (€ 657,36) per un costo complessivo del servizio per il lotto 3 pari a Euro 5.376,00. Per il lotto 8 viene anche in questo caso dettagliato il monte ore previsto, il mantenimento dei costi minimi definiti dal DM 17/06/2016 art. 6. Vengono altresì definiti i costi della sicurezza aziendali (€ 60,00), gli imprevisti (€ 300,00), le spese generali stimate al 10 % (€ 311,20) e l'utile d'impresa pari al 10,00 % (€ 342,32) per un costo complessivo del servizio per il lotto 8 pari a Euro 2.752,00;
- costituendo RTP **Arch. Endrigo Alberto e Società di ingegneria E4F srl** per il lotto 5: il concorrente sottolinea il monte ore previsto le spese generali sono state fissate pari al 10 %, le spese di specifiche di trasferta e viae pari al 4,6 % l'utile dichiarato ammonta a 15,00 %. Il concorrente sottolinea che per l'espletamento del servizio saranno impegnati solo collaboratori costituiti da soci attivi della società e dal titolare dello studio. Le attrezzature da

utilizzare risultano ammortizzate e quindi non costituiscono un costo. I costi rappresentati risultano compatibili con i valori calcolati dal CNAPPC di concerto con il CRESME.

Alla luce di quanto rappresentato il RUP ha concluso per l'affidabilità di tutte le offerte presentate dai vari offerenti, che vengono tutte dichiarate pertanto non anomale.

Aggiudicatari del servizio richiesto di verifica dei progetti ai sensi dell'art. 26 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i. risultano:

1. **A.S.T. engineering S.r.l.** per i lotti 2, 4 e 9;
2. costituendo RTP **A.S.T. engineering S.r.l. e Protos Check s.r.l.** per i lotti 6 e 7;
3. **ICMQ S.p.A.** per i lotti 3 e 8;
4. costituendo RTP **Arch. Endrigo Alberto e Società di ingegneria E4F srl** per il lotto 5

Tuttavia ai sensi del combinato disposto degli artt. 32, comma 5 e 33, comma 1 del D. Lgs 50/2016 si rinvia ad apposita emissione di provvedimento di aggiudicazione definitiva da parte del Direttore generale di PromoTurismoFVG competente per l'affidamento dell'incarico.

Tavagnacco, 12 giugno 2018

IL RUP

per. ind. Marco Cumin

