

Oggetto: Procedura negoziata di cui all'art. 36, comma 2, lett. c) del D.lgs. 50/2016 avente ad oggetto la sistemazione e completamento di percorsi esistenti per realizzazione di piste ciclabili nei territori montani dei Comuni di Aviano, Budoia, Polcenigo e Caneva (PN).

Importo a base d'asta: € 684.081,56 oltre ad € 13.486,29 per oneri sicurezza per un totale di € 697.567,85.

CUP: D34E16000160002

CIG: 741162064E

VERBALE DI GARA N. 5 – SEDUTA PUBBLICA DEL 4 GIUGNO 2018 - ORE 15,30

L'anno **duemiladiciotto**, il giorno **quattro** del mese di **giugno**, alle ore 15:30 in Tavagnacco (UD), Via Palladio 90, c/o la sede della Divisione Promotur di PromoTurismoFVG, in seduta pubblica, si è riunita la Commissione giudicatrice assieme al RUP per il rilevamento delle offerte economiche e formazione della graduatoria finale.

PREMESSO CHE:

- con i verbali di gara del 24 maggio 2018 (seduta pubblica e privata), del 29 maggio 2018 (privata), 04 giugno 2018 (privata), le cui premesse devono intendersi integralmente qui riportate, si sono verbalizzate le fasi relative all'apertura delle buste contenenti la documentazione amministrativa, alla verifica del contenuto documentale delle buste n.2 - offerte tecniche e alla valutazione delle stesse;
- con atto del Direttore generale n. 9 del 22/05/2018 è stata nominata la Commissione Giudicatrice nelle persone di:
 - Marco Cumin – che agirà in qualità di Presidente;
 - Marco Tamburini – in qualità di Commissario;
 - Massimo Magris – in qualità di Commissario.
 - Il Responsabile del procedimento, Giuliano Buttazoni, in qualità di Segretario verbalizzante
- tutta la documentazione relativa alle offerte è stata sin qui custodita dal responsabile del Procedimento Giuliano Buttazoni in idoneo armadio chiuso a chiave.

TUTTO CIO PREMESSO

Sono presenti:

- i componenti della Commissione giudicatrice come sopra individuata;
- il sig. Corrado Ciriani, per Avianese Asfalti, giusta delega del proprio legale rappresentante;
- il sig. Francesco Procopio, per I.C.I. soc. coop. a r.l., giusta delega del proprio legale rappresentante;
- il sig. Stefano Lucchini, legale rappresentante della S.I.L.S.;
- il sig. Andrea Benincà, per Asfalti Piovese, giusta delega del proprio legale rappresentante;

Il Presidente:

- dichiara aperta la seduta pubblica alle ore 15:30;
- da lettura del punteggio relativo alla valutazione tecnica assegnato dalla Commissione giudicatrice a ciascun concorrente per ogni lotto e, segnatamente:

	concorrente	Punteggio offerta tecnica
B	Avianese Asfalti s.r.l. in RTI con Geoprotection s.r.l.	58,63
A	Asfalti Piovese s.r.l. in RTI con CO.MA.C. s.r.l.	49,06
C	I.C.I. soc. coop. a r.l. in RTI con Nagostinis s.r.l.	34,54
D	GI.PI.GI s.r.l.	31,97
E	S.I.L.S. s.r.l. in RTI con L.S. Nord s.r.l.	3,27

Si procede quindi all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica dei concorrenti.

Con riferimento al costituendo RTI tra le società **Asfalti Piovese s.r.l. e CO.MA.C. s.r.l.**, la “BUSTA N. 3. OFFERTA ECONOMICA” risulta non manomessa, opaca, regolarmente chiusa, controfirmata su tutti i lembi di chiusura e contenente l’offerta.

La Commissione procede, poi:

- alla preventiva verifica del contenuto documentale, accertando che l’offerta economica richiesta, ai sensi degli atti di gara, è resa in competente bollo e riporta il ribasso percentuale offerto espresso in cifre e in lettere ed è sottoscritta dal legale rappresentante;
- all’esame dell’offerta economica presentata, rilevando che il ribasso presentato è del 21,11 %;

A questo punto il rappresentante della ditta I.C.I. soc. coop. a r.l., chiede se nell’offerta economica della ditta sono stati inseriti i costi della manodopera aziendali, come previsto dall’art. 95, comma 10, del D.Lgs. 50/2016, sottolineando come l’assenza di tale dato sia a pena di esclusione.

La Commissione prende atto che:

- l’offerta economica del costituendo RTI non presenta i costi della manodopera aziendali, rilevando, al contempo, che:
 - la lettera di invito, avente valore di disciplinare di gara, all’art. 8 prevede l’obbligo dell’indicazione degli oneri aziendali concernenti la salute e sicurezza sui luoghi di lavoro, ma non quelli relativi alla manodopera
 - il Mod. B – offerta economica non prevede spazi per l’indicazione di tali costi.

Si decide di proseguire nella lettura delle offerte economiche al fine di definire il quadro della situazione dei vari concorrenti.

Con riferimento al costituendo RTI tra le società **Avianese Asfalti s.r.l. e Geoprotection s.r.l.**, la “BUSTA N. 3. OFFERTA ECONOMICA” risulta non manomessa, opaca, regolarmente chiusa, controfirmata su tutti i lembi di chiusura e contenente l’offerta.

La Commissione procede, poi:

- alla preventiva verifica del contenuto documentale, accertando che l’offerta economica richiesta, ai sensi degli atti di gara, è resa in competente bollo e riporta il ribasso percentuale offerto espresso in cifre e in lettere ed è sottoscritta dal legale rappresentante;
- all’esame dell’offerta economica presentata, rilevando che il ribasso presentato è del 13,14 %;
- alla constatazione dell’assenza dei costi della manodopera aziendali;

Con riferimento al costituendo RTI tra le società **I.C.I. s.c.a r.l. e Nagostinis s.r.l.**, la “BUSTA N. 3. OFFERTA ECONOMICA” risulta non manomessa, opaca, regolarmente chiusa, controfirmata su tutti i lembi di chiusura e contenente l’offerta.

La Commissione procede, poi:

- alla preventiva verifica del contenuto documentale, accertando che l’offerta economica richiesta, ai sensi degli atti di gara, è resa in competente bollo e riporta il ribasso percentuale offerto espresso in cifre e in lettere ed è sottoscritta dal legale rappresentante;
- all’esame dell’offerta economica presentata, rilevando che il ribasso presentato è del 15,25 %;
- alla constatazione della presenza dei costi della manodopera aziendali;

Con riferimento alla società **GI.PI.GI s.r.l.**, la “BUSTA N. 3. OFFERTA ECONOMICA” risulta non manomessa, opaca, regolarmente chiusa, controfirmata su tutti i lembi di chiusura e contenente l’offerta.

La Commissione procede, poi:

- alla preventiva verifica del contenuto documentale, accertando che l’offerta economica richiesta, ai sensi degli atti di gara, è resa in competente bollo e riporta il ribasso percentuale offerto espresso in cifre e in lettere ed è sottoscritta dal legale rappresentante;
- all’esame dell’offerta economica presentata, rilevando che il ribasso presentato è del 18,32 %;
- alla constatazione dell’assenza dei costi della manodopera aziendali;

Con riferimento al costituendo RTI tra le società **S.I.L.S. s.r.l. e L.S. Nord s.r.l.**, la “BUSTA N. 3. OFFERTA ECONOMICA” risulta non manomessa, opaca, regolarmente chiusa, controfirmata su tutti i lembi di chiusura e contenente l’offerta.

La Commissione procede, poi:

- alla preventiva verifica del contenuto documentale, accertando che l'offerta economica richiesta, ai sensi degli atti di gara, è resa in competente bollo e riporta il ribasso percentuale offerto espresso in cifre e in lettere ed è sottoscritta dal legale rappresentante;
- all'esame dell'offerta economica presentata, rilevando che il ribasso presentato è del 15,46 %;
- alla constatazione dell'assenza dei costi della manodopera aziendali;

A questo punto la Commissione avendo preso atto che ben 4 concorrenti su 5 non hanno indicato i costi della manodopera sospende temporaneamente la seduta per analizzare la situazione creatasi e prendere le decisioni conseguenti.

Da una rapida verifica, la Commissione rileva come la questione sia controversa e fonte di sentenze anche in contrasto tra loro, da parte dei TAR, fra tutti i TAR Campania (8 maggio 2018, n. 3079) e TAR Umbria (n. 56/2018) che propendono per l'esclusione automatica e i TAR Lecce (sez. III, ord. n. 73 del 2018) e TAR Emilia Romagna (Bologna, sez. I, 16 gennaio 2018, n. 43) che propendono invece per la possibilità di agire all'integrazione attraverso il soccorso istruttorio.

Fra tutte emerge la sentenza del TAR Lazio (sezione II bis- del 24 aprile 2018 n. 4562) che chiamato a dirimere una controversia riguardante la domanda di annullamento di aggiudicazione adottata da un Comune della città metropolitana di Roma Capitale, per omessa indicazione del costo della manodopera da parte dell'impresa risultata aggiudicataria – proprio in considerazione del contrasto giurisprudenziale formatosi anche in relazione all'onere dichiarativo – ha ritenuto necessario rimettere la questione alla Corte di Giustizia dell'Unione Europea.

Alla ripresa della seduta in forma pubblica, il Presidente della Commissione comunica che, rilevata la contrastante giurisprudenza sulla materia (esclusione o meno dei concorrenti che non hanno indicato i costi della manodopera) viene presa la decisione di sospendere la seduta al fine di chiedere di un parere legale in merito. Ulteriori informazioni e indicazioni verranno comunicate appena possibile attraverso ai canali previsti nella lettera di invito.

Il Presidente:

- dichiara sospesa la seduta fino a data che verrà comunicata ai concorrenti attraverso ai canali previsti nella lettera di invito;
- nomina il Responsabile Unico del Procedimento Giuliano Buttazzoni quale soggetto unico responsabile della custodia e dell'integrità della documentazione relativa alle offerte;
- dispone che la suddetta documentazione sia da questi conservata d'ora innanzi, sino alla definizione finale del procedimento, nella propria stanza in Tavagnacco (UD), Via Palladio 90, c/o la sede della Divisione Promotur, in idoneo armadio chiuso a chiave;

alle ore 17.10, dichiara chiusa la seduta

Letto, approvato, sottoscritto il 4 giugno 2018

PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

f.to Marco Cumin

IL COMMISSARIO

f.to Marco Tamburini

IL COMMISSARIO

f.to Massimo Magris

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

f.to Giuliano Buttazzoni