

Procedura aperta di cui all'art. 123 e 60 del D.lgs. 50/2016 avente ad oggetto la fornitura in opera, con la formula "chiavi in mano", di una sciovvia nuova di fabbrica a posto singolo a fune alta denominata "Montasio" da installarsi nel polo sciistico di Sella Nevea in Comune di Chiusaforte (UD).

CIG: 7520823B77 - CUP: D62I15000170002

VERBALE DI GARA – 5A seduta (pubblica) 08 agosto 2018

L'anno **duemiladiciotto**, il giorno **otto** del mese di **agosto**, alle ore 10:00 in Tavagnacco (UD), Via A. Palladio n. 90 sede di PromoTurismoFVG divisione Promotur, in seduta pubblica

PREMESSO CHE:

- con verbale di gara della quarta seduta (privata) del 25 luglio 2018, le cui premesse devono intendersi integralmente qui riportate, si sono verbalizzate le fasi concernenti le valutazioni delle offerte tecniche e relativi risultati, attuate da parte della commissione giudicatrice;
- con deliberazione del Direttore generale n. 12 del 17.07.2018 è stata nominata la Commissione Giudicatrice nelle persone di:
 - Elvio Antoniacomi – dipendente dell'Ente, che agirà in qualità di Presidente;
 - Giuliano Buttazzoni – dipendente dell'Ente, in qualità di Commissario;
 - Alessandro Spaliviero – dipendente dell'Ente, in qualità di Commissario;
 - Marco Cumin – dipendente dell'Ente, in qualità di Segretario verbalizzante.
 - Manuel Comis – dipendente dell'Ente quale sostituto per l'espletamento delle funzioni di segretario verbalizzante in caso di assenza del sig. Cumin.
- tutta la documentazione relativa alle offerte è stata sin qui custodita dal per. ind. Marco Cumin in idoneo armadio chiuso a chiave.

TUTTO CIO PREMESSO

Sono presenti:

- i componenti della commissione giudicatrice come sopra indicati;
- Ing. Giacomo Trattenero con apposita delega pe conto del RTI Leitner/Burigo;

Il Presidente della commissione giudicatrice:

- dichiara aperta la seduta alle ore 10.15.
- da atto che i plichi contenenti le offerte economiche contrassegnati dalla lettera A alla lettera D risultano chiusi e regolarmente sigillati;
- dà lettura del punteggio relativo alla valutazione tecnica assegnato dalla Commissione giudicatrice a ciascun concorrente e segnatamente:

	concorrente	Punteggio offerta tecnica
A	RTI LEITNER SPA e BURIGO ITALO SRL	76,00
B	DOPPELMAYR ITALIA GMBH SRL	71,35
C	CCM FINOTELLO SRL	18,45
D	MND ITALIA SRL	37,63

A. Con riferimento al **RTI LEITNER SPA e BURIGO ITALO SRL**, la “BUSTA 3 – OFFERTA ECONOMICA/TEMPORALE” risulta non manomessa, opaca, regolarmente chiusa, controfirmata su tutti i lembi di chiusura.

La Commissione procede, poi:

- alla preventiva verifica del contenuto documentale, accertando che l’offerta economica richiesta, ai sensi degli atti di gara, riporta il ribasso e l’indicazione dei tempi d’esecuzione delle componenti per la progettazione definitiva, esecutiva ed esecuzione dei lavori riduzione temporale del tempo d’esecuzione proposto esclusivamente in termini percentuali ed è sottoscritta dal legale rappresentante della RTI in questione;
- all’esame dell’offerta economica presentata, rilevando la seguente offerta:

percentuale ribasso importo fornitura (in cifre %)	Tempi d’esecuzione progettazione preliminare (in cifre gg)	Tempi d’esecuzione progettazione definitiva (in cifre gg)	Tempi d’esecuzione progettazione esecutiva (in cifre gg)	Tempi d’esecuzione lavori (in cifre gg)
8,50	10,00	15,00	10,00	60,00

- a siglare tutta la documentazione presentata che viene reinserita nel plico.

B. Con riferimento alla società **DOPPELMAYR ITALIA GMBH SRL**, la “BUSTA 3 – OFFERTA ECONOMICA/TEMPORALE” risulta non manomessa, opaca, regolarmente chiusa, controfirmata su tutti i lembi di chiusura.

La Commissione procede, poi:

- alla preventiva verifica del contenuto documentale, accertando che l’offerta economica richiesta, ai sensi degli atti di gara, riporta il ribasso e l’indicazione dei tempi d’esecuzione delle componenti per la progettazione definitiva, esecutiva ed esecuzione dei lavori riduzione temporale del tempo d’esecuzione proposto esclusivamente in termini percentuali ed è sottoscritta dal legale rappresentante della RTI in questione;
- all’esame dell’offerta economica presentata, rilevando la seguente offerta:

percentuale ribasso importo fornitura (in cifre %)	Tempi d’esecuzione progettazione preliminare (in cifre gg)	Tempi d’esecuzione progettazione definitiva (in cifre gg)	Tempi d’esecuzione progettazione esecutiva (in cifre gg)	Tempi d’esecuzione lavori (in cifre gg)
15,75	10,00	15,00	10,00	82,00

- a siglare tutta la documentazione presentata che viene reinserita nel plico.

C. Con riferimento alla società **CCM FINOTELLO SRL**, la “BUSTA 3 – OFFERTA ECONOMICA/TEMPORALE” risulta non manomessa, opaca, regolarmente chiusa, controfirmata su tutti i lembi di chiusura.

La Commissione procede, poi:

- alla preventiva verifica del contenuto documentale, accertando che l’offerta economica richiesta, ai sensi degli atti di gara, riporta il ribasso e l’indicazione dei tempi d’esecuzione delle componenti per la progettazione definitiva, esecutiva ed esecuzione dei lavori riduzione temporale del tempo d’esecuzione proposto esclusivamente in termini percentuali ed è sottoscritta dal legale rappresentante della RTI in questione;
- all’esame dell’offerta economica presentata, rilevando la seguente offerta:

percentuale ribasso importo fornitura (in cifre %)	Tempi d’esecuzione progettazione preliminare (in cifre gg)	Tempi d’esecuzione progettazione definitiva (in cifre gg)	Tempi d’esecuzione progettazione esecutiva (in cifre gg)	Tempi d’esecuzione lavori (in cifre gg)
10,00	10,00	15,00	10,00	60,00

- a siglare tutta la documentazione presentata che viene reinserita nel plico.

D. Con riferimento alla società **MND ITALIA SRL**, la “BUSTA 3 – OFFERTA ECONOMICA/TEMPORALE” risulta non manomessa, opaca, regolarmente chiusa, controfirmata su tutti i lembi di chiusura.

La Commissione procede, poi:

- alla preventiva verifica del contenuto documentale, accertando che l’offerta economica richiesta, ai sensi degli atti di gara, riporta il ribasso e l’indicazione dei tempi d’esecuzione delle componenti per la progettazione definitiva, esecutiva ed esecuzione dei lavori riduzione temporale del tempo d’esecuzione proposto esclusivamente in termini percentuali ed è sottoscritta dal legale rappresentante della RTI in questione;
- all’esame dell’offerta economica presentata, rilevando la seguente offerta:

percentuale ribasso importo fornitura (in cifre %)	Tempi d’esecuzione progettazione preliminare (in cifre gg)	Tempi d’esecuzione progettazione definitiva (in cifre gg)	Tempi d’esecuzione progettazione esecutiva (in cifre gg)	Tempi d’esecuzione lavori (in cifre gg)
18,00	10,00	15,00	10,00	80,00

- a siglare tutta la documentazione presentata che viene reinserita nel plico.

Pertanto, sulla scorta dei punteggi attribuiti in sede di valutazione tecnica e di valutazione economica, il Presidente dà lettura della graduatoria complessiva derivante dalla sommatoria dei punteggi assegnati alle ditte offerenti e di cui al seguente prospetto riepilogativo:

Società		Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica/temporale	Punteggio totale
A	RTI LEITNER SPA e BURIGO ITALO SRL	76,00	14,50	90,50
B	DOPPELMAYR ITALIA GMBH SRL	71,35	20,95	92,30
C	CCM FINOTELLO SRL	18,45	16,00	34,45
D	MND ITALIA SRL	37,63	23,25	60,88

Si rileva che le offerenti Doppelmayr Italia gmbh srl e MND Italia srl hanno utilizzato per la formulazione dell’offerta economica un modello (caricato all’atto della pubblicazione del bando sul sito della committente) superato.

Lo stesso è stato aggiornato e pubblicato sul portale con il seguente nome: “*Sciovia Montasio SN - Mod B - offerta economico temporale aggiornato-.docx*” in data 09.07.2018.

Le altre due concorrenti hanno utilizzato il modello corretto.

Il modello superato riporta l’indicazione dei tempi per l’esecuzione lavori (max. 100gg – min. 80gg) mentre il modello aggiornato e corretto riporta per l’esecuzione lavori (max 90gg – min. 60gg), in sintonia con il disciplinare di gara.

Alla luce dei valori prodotti dagli offerenti, si evidenzia che gli stessi nella valutazione complessiva non comportano un’alterazione del risultato finale, anzi, per effetto dei valori riportati dal vincitore (avendo usato il modello superato) lo stesso è risultato penalizzato per il singolo confronto.

Per effetto di suddette considerazioni, la commissione ritiene le offerte valide.

Alle ore 10:45 il Responsabile del Procedimento:

- dichiara che con peso ponderale **92,30**, l’offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell’art. 12 e 13 del disciplinare di gara è quella presentata da DOPPELMAYR ITALIA GMBH SRL. Tale offerta risulta essere in anomalia in quanto sia la valutazione tecnica che economica superano i 4/5 delle rispettive componenti previste dal bando di gara. Il R.U.P procederà ai sensi di legge alla verifica dell’offerta;
- dichiara che lo stesso è il soggetto unico responsabile della custodia e dell’integrità della documentazione relativa alle offerte;
- dispone che la suddetta documentazione sarà da questi conservata d’ora innanzi, sino alla definizione finale del procedimento, nella propria stanza di PromoTurismoFVG – sede indicata in intestazione, in idoneo armadio chiuso a chiave;

- alle ore 10.45, dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato, sottoscritto il 08 agosto 2018

IL PRESIDENTE
Elvio Antoniacomi

IL COMMISSARIO
Giuliano Buttazoni

IL COMMISSARIO
Alessandro Spaliviero

IL TESTIMONE/SEGRETARIO
Marco Cumin